

UCHWAŁA Nr 340 / 7318 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 lipca 2017 r. przez Powiatową i Miejską Bibliotekę Publiczną w Ustrzykach Dolnych od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Przebudowa i rozbudowa istniejącego budynku Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ustrzykach Dolnych”* nr RPPK.04.04.00-18-0103/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARZALEC WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.04.04.00-18-0103/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Powiatową i Miejską Bibliotekę Publiczną w Ustrzykach Dolnych od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Przebudowa i rozbudowa istniejącego budynku Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ustrzykach Dolnych”*, nr RPPK.04.04.00-18-0103/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Analiza popytu.	x		-	-	Nie oceniano.
2.	Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy.		X		X	Ekspert I Jak wynika z opisu do przedmiotowego kryterium zamieszczonego w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega czy Wnioskodawca w studium wykonalności stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie wskazał wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Zgodnie z <i>Instrukcją do opracowania studium wykonalności– infrastruktura kultury</i> stanowiącą Załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu w podrozdziale 5.5. pn. Analiza popytu Wnioskodawca powinien wykazać, iż w wyniku realizacji inwestycji utworzone zostaną nowe miejsca pracy bezpośrednio u Wnioskodawcy lub/i w otoczeniu wspieranej infrastruktury. Instrukcja stanowiła w tym zakresie, że należało opisać wpływ projektu na pobudzenie aktywności handlowej, turystycznej, społecznej w obszarze oddziaływania projektu, czy w obiekcie/obiektach (lub jego otoczeniu) będących przedmiotem projektu i w wyniku jego realizacji będzie dostępna dodatkowa infrastruktura (np. kawiarnia, punkt gastronomiczny, plac zabaw dla dzieci, sklep z pamiątkami, księgarnia, czytelnia, sklep muzyczny itp.). Zgodnie z Instrukcją ocenie podlegało czy realizacja projektu ma wpływ na rozwój regionalny oraz rozwój lokalnych centrów rozwoju i związane z tym tworzenie miejsc pracy. Lokalne centra rozwoju to miejscowości skupiające usługi i działalność gospodarczą w skali umożliwiającej społeczny i ekonomiczny rozwój sąsiadujących z nimi obszarów.

					Wnioskodawca w pierwotnie złożonej dokumentacji (w studium wykonalności z listopada 2016r i w aneksie do studium wykonalności) nie odniósł się do kwestii wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca pismem znak: PI-V.432.17.100.2016.KP został wezwany do wskazania, gdzie w studium wykonalności opisał wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wnioskodawca w piśmie z dnia 25 maja 2017 r. przedstawił zupełnie nowe informacje. Zdaniem Wnioskodawcy: „realizacja projektu wpłynie bezpośrednio na atrakcyjność oferty biblioteki oraz jej bezpośredniego otoczenia tj. budynków usługowo – mieszkalnych. Zwiększona aktywność mieszkańców przewidywana w projekcie wpłynie bezpośrednio na większą liczbę klientów punktów handlowo – usługowych w tym m. in. Lokali gastronomicznych, co z kolei sprókuruje tworzenie nowych miejsc pracy w tych obiektach, a być może lokalizacją nowych.” Informacje te nie znajdują pokrycia w dokumentacji aplikacyjnej.(studium wykonalności oraz w aneksie do studium wykonalności). Wskazane przez Wnioskodawcę miejsca w Aneksie do Studium wykonalności, zdaniem Wnioskodawcy świadczące o wpływie projektu na tworzenie miejsc pracy nie zawierają informacji pozwalających stwierdzić, że Wnioskodawca opisał wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy - punkt 3.2 Aneksu do studium wykonalności pn. <i>Opis techniczny projektu</i> zawiera opis techniczny oraz lokalizację obiektu, natomiast punkt 2.2 ww. dokumentu pn. <i>Przedmiot i produkty projektu</i> nie zawiera żadnych informacji na temat sytuacji gospodarczej obszaru oddziaływania ośrodka czy też wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy. Wnioskodawca wskazuje w proteście, że nie mógł uzupełnić informacji w studium wykonalności o wpływie projektu na tworzenie miejsc pracy ze względów formalnych. Kwestionuje jednocześnie brak możliwości uzupełniania studium wykonalności w odniesieniu do niniejszego kryterium. Zgodnie z § 14 pkt 8 Regulaminu konkursu, który stanowi „w trakcie oceny merytorycznej projektu, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek eksperta dokonującego oceny, IOK może jednokrotnie zwrócić się do wnioskodawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wniosku w terminie 7 dni roboczych od dnia następnego po doręczeniu wezwania. Złożone wyjaśnienia stanowią integralną część wniosku o dofinansowanie” Wnioskodawca został wezwany jedynie do złożenia wyjaśnień w postaci wskazania miejsca w Studium Wykonalności, gdzie zawarte są informacje o wpływie projektu na tworzenie miejsc pracy. Tymczasem Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie podał zupełnie nowe informacje nie mające pokrycia w dokumentacji aplikacyjnej w tym zakresie. Powyższe informacje nie mogą być uwzględnione przez oceniających, gdyż ocena dokonywana jest w oparciu o zapisy w studium wykonalności. Wobec tego wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium merytorycznego dopuszczającego specyficznego pn. <i>Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy</i>. Ekspert II: Wnioskodawca nie przedstawił wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub
--	--	--	--	--	--

						w obszarze oddziaływania projektu. Po analizie zapisów treści wskazanych przez Wnioskodawcę, jak również całego dokumentu – Załącznika nr 1 do Wniosku o dofinansowanie, należy jednoznacznie stwierdzić, że Wnioskodawca w studium wykonalności nie odniósł się do kwestii wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu tj. nie wykazał, iż w wyniku realizacji inwestycji utworzone zostaną nowe miejsca pracy bezpośrednio u Wnioskodawcy lub/i w otoczeniu wspieranej infrastruktury. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium merytorycznego dopuszczającego specyficznego nr 2.
--	--	--	--	--	--	--

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca w studium wykonalności nie przedstawił wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Przedmiotowy projekt w związku z tym, nie spełnia kryterium dopuszczającego „Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy” (kryterium merytoryczne dopuszczające specyficzne nr 2) – projekt uzyskuje negatywny wynik oceny merytorycznej.

Ekspert II:

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że dokonano błędnej weryfikacji spełniania kryterium: „Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy”. Wnioskodawca w piśmie z dnia 15.05.2017 r. (znak PI-V.432.17.100.2016.KP) został poproszony o:

1. „Wskazanie miejsca „gdzie w studium opisano wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy”.
2. Przedstawieniu dokładnej informacji w zakresie powierzchni powstałej w wyniku realizacji projektu nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej i/lub udostępniania przestrzeni do tej pory nieużytkowanej. Ponadto do wskazania wyłącznie powstałej w ramach projektu przestrzeni, która będzie dostępna dla odwiedzających / zwiedzających.

Wnioskodawca w odpowiedzi do pkt 1. (Ad. 1) dokonał nowego opisu związanego z wpływem projektu na tworzenie miejsc pracy.

Należy tutaj podkreślić, że w odniesieniu do kwestii spełniania kryterium merytorycznego dopuszczającego specyficznego nr 2 na etapie składania wyjaśnień podczas oceny merytorycznej Wnioskodawca był wezwany do złożenia wyjaśnień w postaci wskazania miejsca w Studium Wykonalności, gdzie zawarte są przedmiotowe informacje odnośnie wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy, a nie dokonywania nowego opisu w tym zakresie.

Jednocześnie wskazane przez Wnioskodawcę miejsca w Studium Wykonalności nie zawierały opisu wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu tj. pozwalające stwierdzić, że iż w wyniku realizacji inwestycji utworzone zostaną nowe miejsca pracy bezpośrednio u Wnioskodawcy lub/i w otoczeniu wspieranej infrastruktury.

W złożonym proteście od wyników oceny Wnioskodawca podnosi, że nastąpiło „wybiórcze traktowanie możliwości udzielania / uzupełniania o dodatkowe informacje w Studium Wykonalności pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych dopuszczających specyficznych, gdyż w ramach kryterium „Analiza popytu” było możliwe uzupełnienie Studium wykonalności, natomiast w ramach kryterium „Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy” już nie”.

Należy wyjaśnić, że Wnioskodawca nie był wzywany do składania uzupełnień odnośnie kryterium merytorycznego dopuszczającego specyficznego nr 1 „Analiza popytu”. Ponieważ Wnioskodawca zawarł niezbędne informacje pozwalające pozytywnie ocenić kryterium specyficzne dopuszczające „Analiza popytu” tj. m.in. dokonał opisu uzasadnienia potrzeby realizacji projektu, zapotrzebowanie na produkt/usługę powstałą w wyniku realizacji przedsięwzięcia i na etapie wyjaśnień do oceny merytorycznej nie zostały w tym zakresie przedstawione nowe dane mogące mieć wpływ na ocenę.

Pytanie (nr 2.) zostało skierowane do Wnioskodawcy w zakresie powierzchni powstałej w wyniku realizacji projektu nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej i/lub udostępniania przestrzeni do tej pory nieużytkowanej dotyczyło Kryterium merytorycznego jakościowego 6. Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury dla zwiedzających / korzystających i miało na celu uszczegółowienie zawartych już we wniosku (Załącznikach) informacji. W pierwotnie złożonym Studium Wykonalności Wnioskodawca wskazał, że: „znacznie zwiększy się powierzchnia do eksponowania księgozbioru i tym samym poprawi się komfort korzystania z materiałów bibliotecznych. W wyniku przebudowy pomieszczeń biblioteki zwiększy się powierzchnia do prowadzenia działalności kulturalnej, niemniej jednak nie przekroczy ona 10% powierzchni użytkowej obiektu”. Wnioskodawca w tym zakresie przedstawił zasadnicze informacje, jednak ogólne sformułowanie - brak dokładnej informacji w zakresie powierzchni (podanej w m2) był podstawą do skierowania

zapytania.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Regulaminem konkursu ewentualne zmiany treści wniosku o dofinansowanie nie mogą prowadzić do istotnej modyfikacji. Istotna modyfikacja nastąpiłaby w przypadku uzupełnienia Studium Wykonalności o informacje dotyczące wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy, na etapie oceny merytorycznej. W związku z powyższym Wnioskodawca nie był uprawniony do wprowadzania nowych treści w tym zakresie, a jedynie wskazania miejsca w Studium Wykonalności, gdzie zawarł informacje o wpływie projektu na tworzenie miejsc pracy (odniesieniu do kwestii spełniania kryterium merytorycznego dopuszczającego specyficznego nr 2).

Po powtórnej analizie treści złożonego wraz z wnioskiem Studium Wykonalności oraz Aneksu do Studium Wykonalności należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie przedstawił wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu w związku z powyższym w niniejszym kryterium przyznano ocenę negatywną.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanego kryterium i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna im. Prof. Eugeniusza Waniewa, ul. Rynek 5, 38-700 Ustrzyki Dolne
- 2) Pan Ryszard Jur Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.